

31/07/01

19:11

В Высший Арбитражный суд Свердловской области

Первому заместителю Председателя Высшего Арбитражного  
суда Российской Федерации

Юкову Михаилу Кузьмичу

Истец: ООО НПРО «Урал»  
456785, Челябинская обл.,  
г. Озерск, ул. Музрукова, д. 43

Ответчики: Управление ФСНП РФ  
по Челябинской области  
454000, г. Челябинск, ул. Троинопольская, д. 4

Лицо, подающее заявление: ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз»  
119121, г. Москва,  
Земледельческий пер., д. 20-а

ЗАО «Финансовая компания «Валис»  
454000, г. Челябинск  
пр. Победы, 108-а, офис 1

ЗАО «Компания-регистратор «Панорама»  
101000, г. Москва, Большой  
Харитоньевский переулок, д. 13-а, оф. 8-а

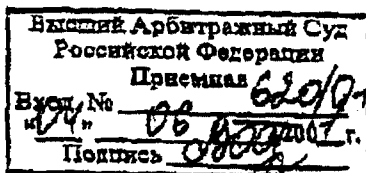
ЗАО «Микчел - Инвест»  
454091, г. Челябинск, улица Российская, д. 279

Компания «Амбер Стар Эл. Эл. Си.»  
318 Н Карсон Стрит, Карсон Сити, Невада, 89701, США.

ООО «Гидромашсервис»  
456300, Челябинская область,  
г. Миасс, ул. Ромащенко, д. 50

ЗАО «Южно-Уральская регистрационная палата»  
454091, Челябинск, ул. Красная, д. 2а

АОЗТ «Ведение реестров компаний»  
620014, Екатеринбург, просп. Ленина, 28



### ЗАЯВЛЕНИЕ о принесении протеста

01 августа 2000 г. Арбитражный суд Челябинской области удовлетворил исковое заявление ООО «НПРО «Урал». В частности: признал недействительными передаточные распоряжения от 24 сентября 1998 г. № 648, 649, признал недействительными торги по продаже акций ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» в количестве 10583063 штук, проведенные 17.09.98 г., обязал реестродержателя – ЗАО «Компания-регистратор «ПАНОРАМА» привести данные реестра владельцев именных ценных бумаг эмитента – ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» по лицевому счету владельца ООО «НПРО «Урал» № 15697 в положение существовавшее на 24.09.98 г.

## II

Постановлением от 16 октября 2000 г. (по апелляционным жалобам ЗАО «Микчел-Инвест», ЗАО «ФК «Профит Хауз», ЦФСНП России по Челябинской области) Апелляционная инстанция Арбитражного суда Челябинской области решение от 01 августа 2000 г. по делу № 5-105 отменила. Иск удовлетворила. Признала недействительным передаточные распоряжения от 24 сентября 1998 г. № 648, 649. Признала недействительными торги по продаже акций ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» в количестве 10 583 063 рублей, проведенные 17.09.98. Обязала реестродержателя АОЗТ «Ведение реестров компаний» привести данные реестра владельцев именных бумаг эмитента – ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» по лицевому счету владельца ООО «НПРО «Урал» № 15697 в положение, существовавшее на 24.09.98.

Постановлением от 04 января 2001 г. (по кассационным жалобам Компании «Амбер Стар Эл. Эл. Си.» ЗАО «ФК «ВАДИС», ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз», Управления ФСНП Российской Федерации по Челябинской области, ЗАО «Микчел-Инвест») Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановил: постановление апелляционной инстанции от 16.10.2000 Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4037/2000 оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Считаем, что вышеуказанные судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права и выводы в судебных актах противоречат фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям:

Во-первых, в судебных заседаниях ответчики неоднократно заявляли, что торгов по продаже арестованных акций ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» не было. Реализация ценных бумаг не обязательно должна происходить в форме торгов, так как к реализации имущества на торгах (аукцион, конкурс) Гражданский кодекс РФ относит только недвижимость. Более того, ответчики определили форму реализации ценных бумаг: на договорно-комиссионных началах, что подтверждается договором комиссии, заключенном между УФСНП России и ЗАО «Микчел-Инвест» (предметом которого явилась реализация оспариваемых ценных бумаг). Ссылка истца на то, что тендер – это торги не соответствует обстоятельствам дела, так как ЗАО «Микчел-Инвест» и УФСНП России по Челябинской области (стороны по договору комиссии) определили название «тендер» в соответствии с экономическим словарем как «письменное предложение, заявка, оферта» (о чем неоднократно говорилось в судебных заседаниях). Поэтому ссылка истца на то, что ответчиками были нарушены условия для проведения торгов акций являются ничтожными. Более того, Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает такую форму торгов как тендер. ГК РФ содержит закрытый список видов торгов – «торги проводятся в форме аукциона или конкурса» (п. 4 ст. 447 ГК РФ). В иных нормативных актах также не определена такая форма торгов акциями как тендер. Следовательно, выводы судов изложенные в оспариваемых судебных актах не соответствуют обстоятельствам дела. При этом суды, не исследовали доказательства, представленные ответчиками и не давали оценку их заявлениям, представляющих доказательства именно комиссионной реализации ценных бумаг (договор комиссии от 09 сентября 1998 г. № 183). Но суд посчитал доводы истца о проведении реализации акций в форме торгов достаточными, хотя ООО «НПРО «Урал» не предоставила ни одного доказательства, подтверждающего реализацию ценных бумаг на торгах. Более того, ответчики заявляли, что в договоре купли-продажи ценных бумаг от 18 сентября 1998 г. № 21 отсутствует ссылка на проведение торгов, так как торгов не было, а была комиссионная

## III

реализация арестованного имущества: «продажа производится на комиссионных началах организацией, уполномоченной лицом, осуществляющим взыскание» (п. 16 Временного положения «О порядке обращения взыскания на имущество организаций, утвержденное указом Президента РФ от 13.02.96 № 199 – действующее на момент ареста и реализации ценных бумаг).

Следовательно, вывод судов о недействительности торгов не соответствует обстоятельствам дела и суды не могли принять решения о признании торгов недействительными, так как их не было. Более того, суды не приняли во внимание заявления ответчиков о том, что даже если (как утверждает истец) торги и не состоялись, то, в любом случае, договор купли-продажи ценных бумаг от 18.09.98 № 21 не может считаться недействительным, так как Временное положение «О порядке обращения взыскания на имущество организаций», действующее на момент реализации имущества, указывает, что «в случае, если торги не состоялись, продажа производится уполномоченной организацией на комиссионных началах». Так как, об этом говорилось в судебных заседаниях и нашло отражение в отзывах и жалобах ответчиков, то суды не имели законных оснований выносить подобные решения.

Во-вторых, во всех судебных инстанциях ответчики указывали, что требования истца – ООО «НПРО «Урал» носят виндикационный характер, так как в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции выяснилось, что ни один из привлеченных к делу ответчиков не является на момент рассмотрения искового заявления собственником оспариваемых ценных бумаг. Таким образом, исковое заявление ООО «НПРО «Урал» направлено на возврат ценных бумаг у добросовестного приобретателя, то есть у лица, которое «приобрело ценные бумаги, произвело их оплату и в момент приобретения не знало и не могло знать о правах третьих лиц на эти ценные бумаги» (статья 2 ФЗ № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»). На основании того, что ООО «НПРО «Урал» обратилось по своей сути с виндикационным иском, но при этом в основании иска указаны нормы о недействительности сделок, ответчики в своих отзывах просили в удовлетворении исковых требований ООО «НПРО «Урал» отказать. В частности ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз» в суде первой инстанции, в апелляционной и кассационной инстанциях указывало не только на нормы законов, но и на практику Арбитражных судов подтверждающих невозможность удовлетворения подобных исковых требований истца. «Если по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения лица, приобретшего это имущество. Если в такой ситуации собственником заявлен иск о признании недействительной сделки купли-продажи и возврате имущества, переданного покупателю, и при разрешении данного спора будет установлено, что покупатель отвечает требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю, в удовлетворении исковых требований должно быть отказано» (п. 25 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.98 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Об этом ответчиками заявлялось в судебных заседаниях, но Суды не приняли во внимание данную норму и она не нашла отражение в оспариваемых судебных актах Арбитражных судов. Кроме того, ЗАО «ФК «Профит Хауз» в отзывах ссылалось на Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21 апреля 1998 г. № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций»

IV  
п. 7 которого указывает, что «требование собственника о возврате акций, предъявленное к добросовестному приобретателю, носит виндикационный характер и может быть удовлетворено лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 302 Гражданского кодекса РФ». В своем исковом заявлении истец указал в качестве соответчиков ЗАО «ФК «Профит Хауз», Компанию «Амбер Стар Эл. Эл. Си.», которые приобрели ценные бумаги и заплатили установленную за них цену, то есть являются добросовестными приобретателями. При этом, требуя применить последствия недействительности торгов истец просил вернуть ценные бумаги, но так как на момент спора они находились в собственности добросовестных приобретателей, то их возврат возможен только в порядке виндикационного иска. Подобных исковых требований Общество с ограниченной ответственностью «НПРО «Урал» не заявляло. «Фонд имущества, добываясь возврата акций, заявил требование о применении последствий недействительности сделки, заключенной между ответчиками, считая, что она также является ничтожной, поскольку продавец не имел права отчуждать указанные акции. Арбитражный суд отказал фонду государственного имущества в удовлетворении иска. Решение является правильным.» (п. 7 Информационного письма ВАС РФ от 21.04.98 № 33).

В-третьих, В Постановлении Арбитражного суда Челябинской области от 16 октября 2000г. (стр. 4) и Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04 января 2001 г. (стр. 3) указывается, что передаточные распоряжения являются сделками и, поэтому, могут быть признаны недействительными в соответствии со ст. 167 ГК РФ. Гражданский кодекс Российской Федерации под сделками понимает действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Основанием для изменения гражданских прав и обязанностей по купле-продаже ценных бумаг является договор купли-продажи, а передаточное распоряжение служит документом, подтверждающим переход права собственности на ценные бумаги (ст. 8 ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Следовательно, передаточное распоряжение является техническим актом, фиксирующим переход прав на акции и является производным от основания перехода прав – договора, судебного акта и т.д. и который не изменяет права и обязанности сторон в правоотношении, не является сделкой и, таким образом не может быть признан недействительным.

Письмом Заместителя Председателя Высшего Арбитражного суда Свердловской области от 21 мая 2001 г. ЗАО «Финансовая компания «Профит-Хауз» немотивированно было отказано в принесении протеста. При этом, Заместитель Председателя Высшего арбитражного суда РФ Арифудин А.А. не стал исследовать такие обстоятельства, как то, что в качестве соответчика не было привлечено лицо, у которого на момент рассмотрения находились оспариваемые ценные бумаги, что торгов не было и не могло так как происходила комиссионная реализация ценных бумаг, а также ряд иных оснований имеющих непосредственное отношение к делу.

Компания «Омни Трастхауз Лимитед» является организацией у которой списали акции, которые она добросовестно приобрела и заплатила за них установленную цену. Но решение судебных органов о восстановлении акций на лицевом счете ООО «НПРО «Урал» было совершено без исследования всех представленных доказательств (судебные органы



V

рассматривали только доказательства представленные истцом, и игнорировали доказательства представленные ответчиками).

В связи с тем, что это не первый случай, когда списываются акции печально известного Открытого акционерного общества «Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий» с нарушением прав добросовестных приобретателей, а порой и не привлекая их совсем к участию в деле (как произошло в данном случае), просим Вас дать указание проверить все обстоятельства данного дела.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что принятыми судебными актами нарушены права добросовестных приобретателей и судебные решения вынесены с нарушением норм материального права, руководствуясь ст. 302 Гражданского кодекса РФ, ст. 2, 8 ФЗ «О рынке ценных бумаг», Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.98 № 8, Информационным письмом Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21 апреля 1998 г. № 33, в соответствии со ст. ст. 180, 184, 185, 187, 188, 208 АПК РФ Закрытое акционерное общество «Финансовая компания «Профит Хауз» просит Вас:

- истребовать гражданское дело № А76-4037/2000-5-105;
- принести протест об отмене следующих вступивших в законную силу судебных актов:
  1. решения Арбитражного суда Челябинской области от 01 августа 2000 г. по делу № А76-4037/2000-5-105;
  2. Постановления Арбитражного суда Челябинской области от 16 октября 2000 г. по делу № А76-4037/2000-5-105;
  3. Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04 января 2001 г. по делу № Ф09-1959/2000 ГК;
- в связи с тем, что в Уральском регионе проблема с ценными бумагами ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» решается односторонне и крайне тенденциозно, просить Президиум Высшего арбитражного суда РФ отменить вышеуказанные оспариваемые судебные акты и в удовлетворении исковых требований ООО «НПРО «Урал» отказать.
- применить поворот исполнения судебных актов – вернуть все полученное истцом, а в случае отсутствия ценных бумаг на лицевом счете ООО «НПРО «Урал» – обязать ЗАО «Ведение реестров компаний» проверить движение оспариваемых ценных бумаг и вернуть из на лицевой счет Компании, с которого они были списаны во исполнение оспариваемых судебных актов (Компания «ОМНИ Трастхауз Лимитед»)

#### Приложение:


копии:

- договора купли-продажи от 18.09.98 № 21;
- акта об исполнении обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг от 24.09.98;
- решения Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.00 по делу № А76-4037/2000-5-105;
- постановления Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.00 по делу № А76-4037/2000-5-105;

- постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от  
04.01.01 по делу № Ф09-1959/2000 ГК;  
- доверенности на представителя.

Представители ЗАО «ФК «Профит Хауз»

 В.В. Вольнов

 Д.А. Жуков  
(полномочная доверенность в материальном деле)

Case # 2-2747 2000

WRIT OF EXECUTION

In the name of the \_\_\_\_\_ Soviet Socialistic Republic  
Solntsevskiy intermunicipal court ZAO of Moscow  
On September 2000 have considered case initiated upon the complaint of OOO Inrosmet,  
OAO Nizhnetagilsky Metallurgical Industrial Enterprise, ZAO Standart Trust against  
Evgeniy N. Ivanov, Amber Star LLC, Nexis Products LLC, Davis International, ZAO  
Company-Registrar Panorama, Omni Trust House Ltd., Holdex LLC, Foston  
Management Ltd. to recover property from unlawful possession.

The court decided to recover ordinary nominal shares of OAO Kachkanar Ore Mining  
and Processing Plant Vanadiy from the accounts of the company Foston Management  
Limited and to enter 1245677 second issue shares (state registration number 62-1-1396)  
into the personal account of OOO Inrosmet; 103626 first issue shares (state registration  
number 62-1P-290) and 18747610 second issue shares (state registration number 62-1-  
1396) into the personal account of OAO Nizhnetagilsky metallurgical industrial  
enterprise; 176182254 second issue shares (state registration number 62-1-1396) into the  
personal account of ZAO Standart Trust; to obligate Company-Registrar Panorama and  
AOZT Vedenie Reestrov Companyi, registrars of OAO Kachkanar Ore Mining and  
Processing Plant Vanadiy, to carry out respective operations in the register of securities  
owners.

Pursuant to Article 80 of the USSR and autonomous republics Law on judicial syste, demands of a marshal  
with regard to execution of judicial verdicts, decisions and orders are obligatory for all officials and  
citizens.

On this basis the court ORDERS to all the respective officials and citizens to precisely and timely execute  
the decision of a court.

[seal]

People's judge  
Member of a court

[signed]

[signed]

secretary

OOO Inrosmet 620014 Sverdlovskaya oblast, Ekhaternburg, [name of the street is  
illegible] 36-701

ZAO Standart Trust – address is the same

OAO Nizhnetagilsky Metallurgical Industrial Enterprise 622026 Sverdlovskaya oblast,  
Nizhniy Tagil, Metallurgov St. 1

AOZT Vedenie Reestrov Companyi 620014 Ekhaternburg Lenina Ave. 28

Company-Registrar Panorama 123371 Moscow Volokolamskoe shosse 118

1999

Для разового  
использования

Имеем

суд

SAO F. LOCKEY

Советской Социалистической Республики

«29» сентября 2000

ОГРН 1020700000000

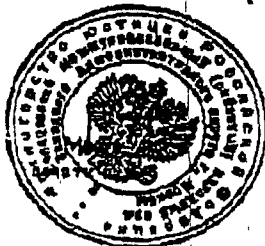
рассмотрел дело \_\_\_\_\_ по иску (государственный) \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_, ЗАО "Стандарт Телет" и Иванову Елизавету Ивановну, компаний "А.Б.С.Стандарт Телет", "А.Б.С.Проманте Э.Э.И.", "деятельность" и \_\_\_\_\_ (наименование истца и ответчика) по иску \_\_\_\_\_, ЗАО "Ю.Пом.У.Чемстрател" Иванову, Олейникову А.А., "Холдинг" \_\_\_\_\_, "А.Б.С.Стандарт Телет" об отобрании имущества и \_\_\_\_\_ (наименование истца и ответчика) в пользу \_\_\_\_\_ (наименование истца и ответчика) чужого незаконного владения \_\_\_\_\_ (наименование истца и ответчика)

(сущность, требования, а по уголовному делу ст. ст. УК или УК 1993)

Суд в лице Истребовать личное объяснение в лице ОАО "Кликарский торно-  
обогатительный комбинат "Канада" с личным отчетом комбината "Евост" с э-  
тамент "Канада" в зачисленном на лиц той отчет ООО "Импорт" 1245677 и  
II выпуска (стор. регистратора) вступления или приговора. Суд в 1999 г. на личном отчет  
ОАО "Кликарский торно-обогатительный комбинат" 103626 акция I. выпуска  
(стор. регистратора) выпуска 62-III-290) и 18747610 акция II выпуска (стор. ре-  
гистратора) выпуска 62-I-1096), на личном отчет ОАО "Стандарт-Траст" 17018254  
акция II выпуска (стор. регистратора) 32-I-1999).  
обязать реструктуризатора ОАО "Кликарский торно-обогатительный комбинат  
"Звездный", ОАО "Компания-регистратор "Анорат" 1031 "Звездный" реструктури-  
затор вступил в законную силу 10.10.2004 г. с компанией "протест" соответствующим  
операции в работе владельца  
иных бумаг

Согласно статье 80 Закона о судостроительстве Союза ССР, и автономных республик, предъявляемые судебными исполнителями требования по исполнению судебных приговоров, решений и определений обязательны для всех должностных лиц и граждан.

На основании этого суд **ПРИКАЗЫВАЕТ** всем должностным лицам и гражданам, к которым это относится, точно и своевременно исполнить решение суда.



Народный судья  
След. судья

000 "Директ" 620014 Секретарь Стердновский обн.г. Екатеринбург  
ул. Малышева, 36-701

Адрес: ~~ул. Пашенная, 36-38~~ ~~ул. Пашенная, 36-38~~

ОАО "Тульские тапильский металлургический комбинат" 622026 Свердловская обл.

Адрес: Ленинградская обл., г. Ленинград, пр-т Машинистов дом 26 кв. 1001  
123371 г. Ленинград, Волоколамское шоссе д. 116 - 310  
Отметки: 86



## DECISION

### In the name of the Russian Federation

On September 29, 2000 the Solntsevsky inter-municipal regional court of the city of Moscow in the composition of  
presiding federal judge N.V. Ilyin  
assessors O.M. Kevorkova, A.M. Matveyeva  
and secretary I.A. Pravelieva  
having considered in the open court session civil suit No. 2-2747 initiated by the complaint of OOO "Inrosmet", OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise", ZAO "Standart Trust" against Yevgeny N. Ivanov, Amber Star LLC, Nexis Products LLC, Davies International, ZAO "Registrator Company Panorama", Omni Trust House Ltd., Holdex LLC, Foston management Ltd. to recover property from unlawful possession

### HAS ESTABLISHED:

The claimants made recourse to the court with a complaint against the respondents to recover from them registered ordinary shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium": OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise" — 103626 shares of issue 1, state registration No. 62-1P-290 and 18747610 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396; OOO "Inrosmet" — 1245677 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396; ZAO "Standart Trust" — 17618254 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396, with the face value of 1 ruble, believing themselves to be the owners of the demanded shares which have left their possession contrary to their will, arguing that they had lawfully acquired the relevant amounts of the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium". As a result of unlawful actions of the respondents, despite court rulings, ZAO "Registrator Company Panorama" wrote off the shares from the accounts of the claimants and entered them in the account of OOO "Ural-Start-Ltd" and the personal account of Ye.N. Ivanov. The claimants ask to recover their shares from unlawful possession and oblige ZAO "Registrator Company Panorama" to make the relevant changes in the register of the holders of securities of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" by writing off the registered ordinary shares from the personal accounts of the respondents.

The representative of the claimants supported their stated claims in court. The respondent Ye.N. Ivanov, having been informed in accordance with Article 106 of the RSFSR Civil Procedure Code, did not appear before the court, asking to consider the case in his absence and disagreeing with the stated claims.

The representative of corporate respondents did not acknowledge the suit in court, stating that the companies held the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" lawfully, as bona fide purchasers.

Having heard the parties appearing before the court, studied the written materials in the case, the court believes that the stated claims should be satisfied in part for the following reasons.

As it was established in the court session, in accordance with the contract for the sale of securities No. 7393 of 04.11.1997, OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise" acquired registered ordinary shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" in the amount of 103626 shares of issue 1 and 18747610 shares of issue 2. In accordance with the abstract from the register of the

shareholders of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" to the personal account of OOO "Inrosmet" there were credited 1245677 shares of issue 2, and to the personal account of ZAO "Standart Trust" — 17618254 shares of issue 2. Thus, in accordance with Article 29 of the Federal Law "On the market of securities", from the moment the shares were entered in their personal accounts the claimants were the owners of the relevant amounts of the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium".

In April 1998 OOO "Ural-Start-Ltd" made recourse to the Arbitrazh Court for the Sverdlovsk oblast with a complaint against ZAO "Uralelectromash" and other legal entities, including the claimants in the present case, which had acquired shares from ZAO "Uralelectromash", to hold invalid the right of ownership to the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" in the amount of 37804355 units and invalidate transactions to dispose of the shares.

In its decision from 16.06.98 the Arbitrazh Court for the Sverdlovsk oblast satisfied the suit, recognizing the right of ownership to the shares of OOO "Ural-Start-Ltd", including to the part of shares belonging to the claimants in the present case. In accordance with the said decision the court applied the consequences of invalidation of void transactions to dispose of the disputed shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" by writing off the disputed shares from the accounts of the respondents, including from the personal accounts of OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise" — 103626 shares of issue 1 and 18747610 shares of issue 2; OOO "Inrosmet" — 1245677 shares of issue 2; ZAO "Standart Trust" — 17618254 shares of issue 2. The Arbitrazh Court for the Sverdlovsk oblast in the appellate instance by its decree from 29.07.2000 left the decision of the court in the first instance unchanged. After the decision came into effect on 30.07.98 the Arbitrazh Court for the Sverdlovsk oblast issued a writ of execution, which, inter alia, obliged the register holder of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" to perform the relevant operations with the register of the holders of securities, including the writing-off from the accounts of the claimants in the given case the above-mentioned amounts of shares. As a result of change of register holders on 01.09.98 ZAO "Registrator Company Panorama" received under an act of transfer all documents forming the system of keeping the register of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium".

On 03.08.98 the respondents in case No. A60-483/98-C2 (claimants in the present case) filed a cassational complaint against the decision of the first instance and decree of the appellate instance. On 10.08.98 the Federal Arbitrazh Court for the Urals circuit issued a determination to suspend the execution of the court acts. However, despite that, ZAO "Registrator Company Panorama" on the basis of writ of execution No. 0006062 and the ruling from 10.08.98 to commence execution proceedings submitted by OOO "Ural-Start-Ltd" carried out operations to transfer the disputed shares from the accounts of the claimants in the present case to the personal account of OOO "Ural-Start-Ltd", which is confirmed by the reference issued by ZAO "Registrator Company Panorama" on 01.10.98.

On 08.09.98 the Federal Arbitrazh Court for the Urals circuit by its decree reversed the decision of the court of the first instance from 16.06.98 and the decree of the appellate instance from 29.07.98, dismissing the complaint of OOO "Ural-Start-Ltd". The Higher Arbitrazh Court of the Russian Federation in its decree from 01.06.99 cancelled all court acts in the case, remanding it for a new trial to the court of the first instance. On 14.06.2000 the Arbitrazh Court of the Sverdlovsk oblast dismissed the complaint of OOO "Ural-Start-Ltd".

Thus, at the moment of writing off the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" from the accounts of OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise", ZAO "Standart Trust" and OOO "Inrosmet" on 01.09.98 ZAO "Registrator Company Panorama" had the determination of the Federal Arbitrazh Court for the Urals circuit from 10.08.99 on suspending the execution of the court acts received by special post DH on 14.08.98, which is confirmed by receipt No. 432093965 of the mail company and a registered letter from 20.08.98, which is in turn confirmed by the receipt of the delivery of registered letter 2074 by the Russian Federation post office.

The reason for writing off the shares from the accounts of the claimants and their entering into the personal accounts of the respondents was the writ on initiating execution proceedings from 10.08.98, issued by the court bailiff V.V. Shvetsova at the Meshchansky inter-municipal court of the city of Moscow. It follows from the reports of the head of the department for preventing economic crimes at the Internal affairs department of Yekaterinburg, senior investigator for special cases of the Internal affairs department of Yekaterinburg, head of the 2<sup>nd</sup> inter-regional department of the officers of the court of the Central administrative district of Moscow, the said writ of a court bailiff is forged, having never been issued by the bailiff, and the documents of execution having never been received by the department of the officers of the court. A criminal case was initiated on the fact of forgery of the writ of the court bailiff against the director of OOO "Ural-Start-Ltd", with the elements of the crime stipulated by Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Decision No. 27 of the Federal Commission on Securities of the Russian Federation from 02.10.97 (as amended by the Decisions of the Federal Commission on Securities of the Russian Federation No. 45 from 31.12.97, No. 1 from 12.01.98, No. 8 from 20.04.98) approved the Regulations for the keeping of the register of the holders of registered securities. In accordance with clause 1 of the said Decision there is established the order of keeping and the requirements to the system of keeping the register of the holders of registered securities mandatory for the registrars and issuers. According to Article 7.7.3, the registrar shall enter in the register the data on the transfer of the right of ownership to the securities if a transfer order is submitted by the registered person transferring the securities, the person to whose personal account the securities are to be entered or the authorized agents of either of these persons, and (or) there are presented other documents stipulated by the given Regulations. In particular, in accordance with Article 7.7.3.3, for making an entry in the register about the transfer of the right of ownership to the securities by court ruling it is necessary to have a copy of the court ruling which has entered into effect, witnessed by the court, and a writ of execution.

By the moment of writing off the disputed shares the ZAO "Registrator Company Panorama" had not been fulfilled these requirements.

The fact of wrongful write-off of the shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" from the accounts of the claimants in the present case is confirmed by the decision of the Disciplinary committee of the self-governing non-profit organization "Professional association of registrars, transfer agents and depositaries" (PARTAD) from 01.02.1999.

Proceeding from the above, the operations to write off registered ordinary shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" from the accounts of OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise" — 103626 shares of issue 1 and 18747610 shares of issue 2; OOO "Inrosmet" — 1245677 shares of issue 2; ZAO "Standart Trust" — 17618254 shares of issue 2 and operations in the register of the

holders of securities are invalid, and the claimants in the present case are the owners of the said number of shares.

The shares requested by the claimants left their possession against their will. In accordance with Article 301 of the Civil Code of the Russian Federation the owner has the right to recover his property from unlawful possession.

At the same time the court has established that in accordance with the operation log book during the period of time beginning with 08.07.1998 as a result of transfer of shares a disputed amount of shares were entered in the personal account of Foston management Ltd., namely, 103480 shares of issue 1 and 37696035 shares of issue 2.

Thus, the acquisition by Foston management Ltd. of a disputed amount of shares belonging to the claimants in the present case, does not have a perfect basis and results in unlawful possession. At that the respondent produced no evidence to prove that he had not and could not have known that the property had been acquired from a person having no right to dispose of it. This constitutes gross negligence which excludes the possibility to protect his interests in accordance with Article 302 of the Civil Code of the Russian Federation.

At the same time the representative of the claimants has not submitted to the court unquestionable proof of the presence of disputed shares on the personal account of Ye.N. Ivanov, and no additional evidence was disclosed in the court session, that is why to the extent of recovering the shares from Ye.N. Ivanov the stated claims are not subject to satisfaction.

In the course of the hearing the court has established that the respondent in the case, ZAO "Registrator Company Panorama", in accordance with the agreement with OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" shall transfer the keeping of the register to AOZT "Vedeniye reestrov kompaniy", Yekaterinburg. Thus, in accordance with Decision No. 27 of the Federal Commission on Securities of the Russian Federation from 02.10.97, the register holder shall carry out the relevant operations in the register of the holders of securities, and, inter alia, to write off from the accounts of Foston management Ltd. and transfer to the personal accounts of the claimants the amounts of the registered ordinary shares of issues 1 and 2 of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" corresponding to the stated claims.

On the basis of the above, being guided by Articles 191 to 197 of the RSFSR Civil Procedure Code, the court

#### HAS DECIDED:

To recover the registered ordinary shares of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium" from the personal accounts of Foston management Ltd. and enter them into the personal accounts of OOO "Inrosmet" — 1245677 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396; OAO "Nizhnetagilsky metallurgical industrial enterprise" — 103626 shares of issue 1, state registration No. 62-1P-290 and 18747610 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396; ZAO "Standart Trust" — 17618254 shares of issue 2, state registration No. 62-1-1396.

To oblige the register holder of OAO "Kachkanar ore mining and processing enterprise "Vanadium", ZAO "Registrator Company Panorama" and AOZT "Vedeniye reestrov kompaniy", to carry out the relevant operations in the register of the holders of securities.

To dismiss the other stated claims.

The decision may be challenged and appealed to the Moscow city court within 10 days.

Judge [signature]  
Assessors [signature]

True copy  
Judge [signature]

The decision came into effect on 10.10.2000.

Judge [signature]



## Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

29 сентября 2000 г. Солнцевский межмуниципальный районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи Ильина Н.В., народных заседателей Кеворковой О.М., Матвеевой А.М. при секретаре Правельевой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2747 по иску ООО "Инросмет", АОА "Нижнетагисльскй металлургический комбинат", ЗАО "Стандарт Траст" к Иванову Евгению Николаевичу, компаниям "Амбер Стар Эл.Эл.Си.", "Нэксиз Продакте Эл.Эл.Си.", "Девис Интернешнл", ЗАО "Компания-регистратор "Панорама", "Омни Траст хаус Лимитед", "Холдекс Эл.Эл.Си.", "Фостон менеджмент лимитед" об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

## У С Т А Н О В И Л :

истцы обратились в суд с иском к ответчикам об истребовании у них обыкновенных именных акций ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий": ОАО "Нижнетагисльскй металлургический комбинат" в количестве 103626 акций I выпуска № гос.регистрации 62-1П-290 и 18747610 акций II выпуска № гос.регистрации 62-1-1396 ; ООО "Инросмет" - 1245677 акций II выпуска № гос.регистрации 62-1-1396 ; ЗАО "Стандарт Траст" 17618254 акций II выпуска № гос.регистрации 62-1-1396 , номинальной стоимостью 1 рубль, считая что они являются собственниками истребуемых акций, которые были из владения помимо их воли, мотивируя свои требования тем, что они законно приобрели соответствующие количества акций ОАО "Горнообогатительный комбинат "Ванадий". В результате незаконных действий ответчиков, не смотря на судебные решения, ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" списала акции со счетов истцов и зачислило на счет ООО "Урал-Старт-Лтд" и на лицевой счет Иванова Е.Н. Истцы просят истребовать свои акции из чужого незаконного владения и обязать ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" внести изменения в реестр владельцев ценных бумаг ОАО "Горнообогатительный комбинат "Ванадий" путем списания обыкновенных именных акций с лицевых счетов ответчиков.

Представитель истцов поддержал в суде искные требования.

Ответчик Иванов Е.Н. в суд не явился, извещен в соответствии со ст.106 ГПК РСФСР, просит рассмотреть дело в его отсутствие , с исковыми требованиями не согласен.

Представитель ответчиков-компаний в суде иск не признал, заявив что компании владеют акциями ОАО "Горнообогатительный комбинат "Ванадий" на законном основании, как добросовестные приобретатели.

Выслушав явившиеся стороны, изучив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащие удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как установлено в суде, в соответствии с договором купли-продажи ценных бумаг №7393 от 04.11.1997 г. ОАО "Нижнетагисльскй металлургический комбинат" приобрело обыкновенные именные акции ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" в количестве 103626 акций I выпуска и 18747610 II выпуска. В соответствии с выпиской из реестра акционеров ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" на лицевой счет ЗАО "Стандарт Траст" было зачислено 17618254 акций II выпуска, а на лицевой счет ООО "Инросмет" - 1245677 акций II выпуска. Таким образом, в соответст

зии со ст. 29 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" истцы с момента зачисления акций на их лицевые счета являлись собственниками соответствующих количеств акций ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий". В апреле 1998 г. компания ООО "Урал-Старт-Лтд" обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ЗАО "Уралэлектромаш" и другим юридическим лицам, в том числе и к истцам по данному делу, которые приобрели акции у ЗАО "Уралэлектромаш", не признавая права собственности на акции ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" в количестве 37804355 штук и признавая сделок по отчуждению акций недействительными.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.06.98 г. иск был удовлетворен и за ООО "Урал-Старт-ЛТД" было признано право собственности на акции, в том числе на часть акций, находящихся в собственности истцов по данному делу. В соответствии с данным решением суд применил последствия недействительности ничтожных сделок по отчуждению спорных акций ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий" путем списания спорных акций со счетов ответчиков, в том числе с лицевых счетов ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат" 103626 акций I выпуска, 18 747610 акций II выпуска, ООО "Инросмет" 1245677 акций II выпуска, ЗАО "Стандарт Траст" 17618254 акций II выпуска. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2000 г. решение суда 1 инстанции оставлено без изменения. После вступления решения в законную силу 30.07.98 г. Арбитражным судом Свердловской области был выдан исполнительный лист, в том числе на obligation реестродержателя ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" произвести соответствующие операции в реестре владельцев ценных бумаг, в том числе списать со счетов истцов по данному делу вышеуказанных количеств акций. В результате смены реестродержателей 01.09.98 г. ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" получила по акту приема-передачи все документы, составляющие систему ведения реестра ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий".

03.08.98 г. ответчиками по делу №А60-483/98-С2 / истцами по данному делу / была подана кассационная жалоба на решение 1 инстанции и постановление апелляционной инстанции. 10.08.98 г. Федеральным арбитражным судом Уральского округа было вынесено определение о приостановлении исполнения судебных актов. Однако, несмотря на это, ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" на основании исполнительного листа №0006062 и представленного ООО "Урал-Старт-Лтд" постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.08.98 г. осуществила операции по переводу спорных акций со счетов истцов по данному делу на лицевой счет ООО "Урал-Старт-Лтд", что подтверждается справкой ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" от 01.10.98 г.

08.09.98 г. Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа решение суда 1 инстанции от 16.06.98 г. и постановление апелляционной инстанции от 29.07.98 г. отменены, в иске ООО "Урал-Старт-Лтд" отказано. Постановлением ВАС РФ от 01.06.99 г. все состоявшиеся по данному делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд 1 инстанции. 14.06.2000 г. Арбитражный суд Свердловской области оставил иск ООО "Урал-Старт-Лтд" без рассмотрения.

Таким образом, на момент списания акций ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий" со счетов ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат", ЗАО "Стандарт Траст", ООО "Инросмет" 01.09.98 г. ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" имела определение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.08.98 г. о приостановлении исполнения судебных актов, которое было получено

спецпочтой ДН 14.08.98г., что подтверждается квитанцией почтовой компании №432093965 и заказным письмом 20.08.98г., что в свою очередь подтверждается уведомлением о вручении отделением связи РФ заказного письма 2074.

Основанием списания акций со счетов истцов и зачисление их на лицевые счета ответчиков явилось постановление о возбуждении исполнительного производства от 10.08.98 г., вынесенное судебным приставом-исполнителем Швецовым В.В. при Мещанском м/м суде г.Москвы. Как следует из сообщений начальника ОБЭП УВД г.Екатеринбурга, ст.следователя по ОБД СО УВД г.Екатеринбурга, начальника 2 межрайонного отдела службы судебных приставов г.Москвы по ЦАО указанное постановление судебного пристава является подложным, приставом никогда не выносилось, а исполнительные документы в адрес службы судебных приставов-исполнителей не поступали. По факту подделки постановления судебного пристава в отношении директора ООО "Урал-Старт-Лтд" возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг №27 от 02.10.97г./в редакции Постановлений ФКЦБ РФ от 31.12.97 №45, от 12.01.98 №1, от 20.04.98 №8 /утверждено Положение о ведении реестра владельцев ценных бумаг. В соответствии со ст.1 указанного Положения устанавливается порядок ведения и требования предъявляемые к системе ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, обязательные для исполнения регистраторами и эмитентами. В соответствии со ст.7, п.7.3 регистратор обязан вносить в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги при представлении передаточного распоряжения зарегистрированным лицом, передающим ценные бумаги или лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги, или уполномоченными представителями одного из этих лиц и /или/ иных документов, предусмотренных настоящим положением. В частности, в соответствии со ст.7 п.7.3.3 для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги по решению суда необходимо наличие копии решения суда, вступившего в законную силу, заверенную судом и исполнительный лист.

На момент осуществления списания спорных акций данные требования компанией -регистратором "Панорама" не были выполнены.

Факт неправомерного списания акций ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" со счетов истцов по данному делу подтверждается решением Дисциплинарного комитета саморегулируемой некоммерческой организации "Профессиональная ассоциация регистраторов, трансферагентов и депозитариев" /ПАРТАД/ от 01.02.1999 г.

На основании изложенного, обыкновенные именные акции ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий", списанные со счетов ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат" в количестве 103 626 акций I выпуска и 18747610 акций II выпуска, со счетов ЗАО "Стандарт Траст" в количестве 17618254 акции II выпуска, со счетов ООО "Инросмет" в количестве 1245677 акций II выпуска, операции в реестре владельцев ценных бумаг является недействительными, а истцы по данному делу являются собственниками указанного количества акций.

Истребуемые истцами акции выбыли из владения помимо их воли.

В соответствии со ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Вместе с тем, судом установлено, что согласно регистрационному журналу операций за период с 08.07.1998 г. в результате перемещения акций спорное количество акций зачислено на лицевой счет компании "Фостон менеджмент лимитед", а именно 103480 акций I выпуска и 37696035 акций II выпуска.

Таким образом, приобретение компанией "Фостон менеджмент лимитед" спорного количества акций, принадлежащих на праве собственности



истцам по данному делу, имеет порочное основание и носит незаконный характер владения. При этом, ответчик не представил доказательств, что он не знал и не мог знать, что имущество приобретает у лица, которое не вправе его отчуждать. На лицо грубая неосторожность, которая исключает возможность защиты его интересов в соответствии со ст. 302 ГК РФ.

Вместе с тем, представителем истцов не представлены суду бесспорных доказательств наличия спорных акций на лицевом счете Иванова Е.Н. и в суде дополнительных доказательств не установлено, поэтому в части истребования акций от Иванова Е.Н. искизные требования удовлетворению не подлежат.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик по делу ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" в соответствии с соглашением с ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" передает ведение реестра АОЗТ "Ведение реестров компаний" г. Екатеринбурга. Таким образом, в соответствии с Положением о ведении реестра ценных бумаг, утвержденного Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 27 от 02.10.97 г., регистродержатель обязан произвести соответствующие операции в реестре владельцев ценных бумаг, в том числе списать со счетов компании "Фостон менеджмент лимитед" и перевести на лицевые счета истцов соответствующие искизным требованиям количество обыкновенных именных акций ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" I и II выпусков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 191-197 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л :

Истребовать именные обыкновенные акции ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" с лицевых счетов компании "Фостон менеджмент лимитед" с зачислением на лицевой счет ООО "Инросмет" 1245677 акций II выпуска /№ гос. регистрации выпуска 62-1-1396/, на лицевой счет ОАО "Нижнетагильский металлургический комбинат" 103626 акций II выпуска /№ гос. регистрации выпуска 62-1П-290/ и 18747610 акций II выпуска /№ гос. регистрации выпуска 62-1-1396/, на лицевой счет ЗАО "Стандарт Траст" 17618254 акции II выпуска /№ гос. регистрации 62-1-1396/.

Обязать регистродержателя ОАО "Качканарский горнообогатительный комбинат "Ванадий" ЗАО "Компания-регистратор "Панорама" и АОЗТ "Ведение реестров компаний" произвести соответствующие операции в реестре владельцев ценных бумаг.

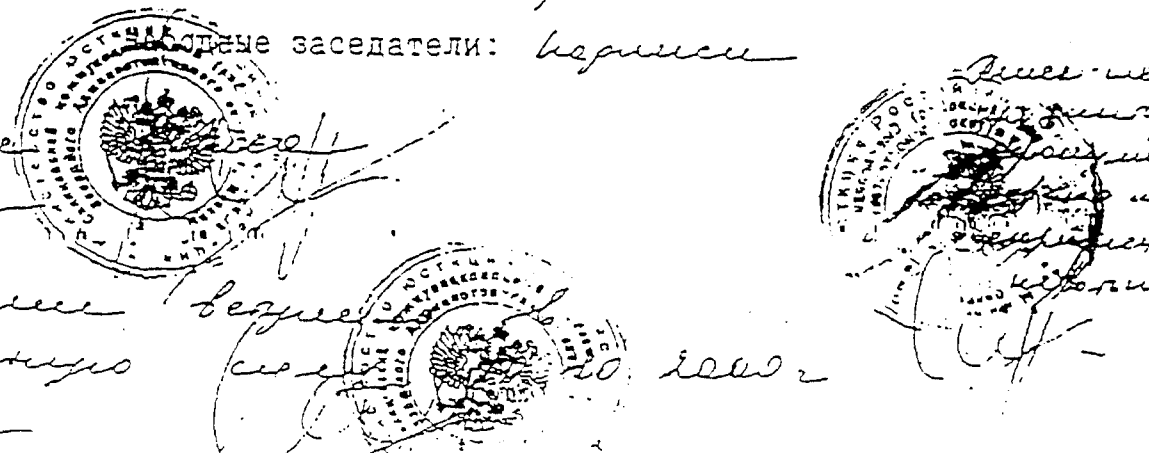
В остальной части искизных требований - отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Мосгорсуд в 10-дневный срок ..

Судья: *Керимов*

Заседатели: *Керимов*

*Керимов*  
*Судья*  
*Керимов*  
*Заседатель*  
*Керимов*  
*Судья*



## DECISION

February 20, 2001

Solntsevo Inter-municipal (District) Court of Moscow,  
Consisting of:

Presiding Federal Judge:                      Pronyakin A.D.  
Jury:  
Prosecutor:  
Attorney:  
Appointed Prosecutor:  
Appointed Defender:  
Secretary:                                      Starodubtseva A.N.

This Court, having reviewed in an open (closed) court session the Petition of Polyakevich G.V., a representative of Foston Management Limited, to reinstate the term for the cassation appeal of the Decision of the Solntsevo Inter-municipal District Court of Moscow in the Case No. 2—2747/2000, dated September 29, 2000,

### HAS ESTABLISHED:

During a court session on September 29, 2000, the Solntsevo Inter-municipal Court of Moscow, with The honorable N.V. Ilyin presiding, has rendered a decision in the Case No. 2—2747/2000.

At the end of November of 2000, the entire materials of the Case No. 2—2747/2000 were found missing. Later on, in accordance with the Court's Decision of February 19, 2001, the case was partially reinstated.

From the materials of the reinstated case it appears that Foston Management Limited, as one of the defendants in the Case No. 2—2747/2000, was entitled to the right to file a cassation appeal of the Court's decision in the case.

According to the declaration of G.V. Polyakevich, the representative of Foston Management Ltd, the company was denied the opportunity to file a cassation appeal since its representative, not being properly notified of the date of the hearing, was not present at it. Also, the company never received the required copy of the decision in the Case No. 2—2747/2000.

Based on these circumstances, it is this Court's opinion that the deadline to file the cassation appeal of the District Court's Decision of September 29, 2000 was missed by Foston Management Limited for reasons beyond the company's control.



In accordance with Article 105 of the Civil Code of the RSFSR, this Court has

DECIDED:

To reinstate for Foston Management Limited the term of the cassation appeal of the Decision of the Solntsevo Inter-municipal Court of Moscow in the Case No. 2—2747/2000, dated September 29, 2000.

To attach to the case the Petition Pursuant to Article 105 of the Civil Code of the RSFSR (on 2 pages) and the January 26, 2001 Cassation Appeal of the Decision of the Solntsevo Inter-municipal Court of Moscow of September 29, 2000 in the Case No. 2—2747/2000 (on 6 pages), filed by Foston Management Limited.

This is a true a correct copy.

Presiding: signature

Presiding: /signature/  
Secretary:

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

« 20 » Апреля 20 07 г.

Солнцевский

межмуниципальный (районный)

суд г. Москвы.

в составе:

председательствующего федерального судьи Пронякина А.И.

народных заседателей \_\_\_\_\_

с участием прокурора \_\_\_\_\_

адвоката \_\_\_\_\_

общественного обвинителя \_\_\_\_\_

общественного защитника \_\_\_\_\_

при секретаре \_\_\_\_\_

Стародубовой А.И.

рассмотрев в открытом (закрытом) судебном заседании дело по обвинению (по иску) \_\_\_\_\_

заявления представителя компании "Бостон Менеджмент Лимитед" Поляке-  
вича Г.В. о восстановлении процессуального срока для кассационного  
обжалования решения Солнцевского межмуниципального районного суда  
г.Москвы по гражданскому делу № 2-2747/2000 от 29 сентября 2000 г.,

## У С Т А Н О В И Л :

29 сентября 2000 года Солнцевский межмуниципальный суд г.Москвы  
под председательством судьи Ильина Н.В. по гражданскому делу № 2-2747/  
2000 постановил судебное решение.

В конце ноября 2000 года производство по гражданскому делу  
№ 2-2747/2000 было полностью утрачено и на основании определения суда  
от 19 февраля 2001 года было частично восстановлено.

Из материалов восстановленного дела усматривается, что компания  
"Бостон Менеджмент Лимитед" являясь одной из сторон по делу  
№ 2-2747/2000, которая имела право на кассационное обжалование решения  
суда по делу № 2-2747/2000 г.

Как усматривается из заявления представителя компании "Бостон  
Менеджмент Лимитед" Полякевича Г.В. была лично совершена попытка  
кассационного обжалования, так как зафиксировано, что представителем

компания не участвовала в рассмотрении дела, тем или иным образом не был известен о дне рассмотрения дела, компания не была в установленном порядке представлена копии решения по делу № 2-2747/2000.

При таких обстоятельствах суд считает, что срок на кассационное обжалование решения районного суда от 09.09.2000 г. компанией "Бостон Менеджмент Лимитед" был пропущен по уважительным причинам.

Руководствуясь ст. 108 ГПК РСФСР, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Восстановить для компании "Бостон Менеджмент Лимитед" срок на кассационное обжалование решения Солнцевского межмуниципального суда г. Москвы от 29 сентября 2000 года по делу № 2-2747/2000 г.

Заявления в порядке ст. 108 ГПК РСФСР на 2-х листах и Кассационную жалобу от 26.01.2001 г. компании "Бостон Менеджмент Лимитед" на решение Солнцевского межмуниципального суда г. Москвы от 29 сентября 2000 года по делу № 2-2747/2000 на 6-ти листах приобщить к делу.

Копия верна.

Председательствующий: подпись

Председатель

Секретарь

